

УДК 378.016=15(075)

С. Н. Купцова

## **ЗНАЧЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ Н. И. ПИРОГОВА, К. Д. УШИНСКОГО И Л. Н. ТОЛСТОГО НА ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ ДЛЯ СТАНОВЛЕНИЯ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация.* Статья посвящена анализу взглядов Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого на проблемы подготовки учителя и требований к личности учителя. Рассматривается влияние деятельности и работ этих мыслителей на становление гуманистической парадигмы образования в России на рубеже XIX–XX вв. Особое внимание уделяется университетскому педагогическому и женскому педагогическому образованию.

*Ключевые слова:* образование, гуманистическая парадигма образования, университетское образование.

*Abstract.* The author analyzes the views of N. I. Pirogov, K. D. Ushinsky and L. N. Tolstoy on the problems of teacher preparation and teacher personality requirements. The article considers the influence of beliefs and works of those thinkers on the formation of a humanistic paradigm of education in Russia at the turn of the XIX-XX centuries. Particular attention is paid to teacher training at the universities and female teacher education.

*Key words:* education, humanistic paradigm of education, university education.

Сегодня особенно актуальны идеи восстановления традиций отечественной культуры, необходимости глубокого и всестороннего исследования философии и истории образования.

В современном мире все глубже осознается значение образования как специальной сферы культурной жизни, в которой не только происходит сохранение и воспроизводство культурных идеалов, ценностей, образцов, но и закладываются основы будущего, формируются социокультурные навыки, которые помогают социуму быстро и эффективно решать стоящие перед ним задачи. Очевидно, что усвоение норм, накопленных знаний и принятых форм поведения формирует человека определенным образом.

Целостность любого общества, как и его способность к динамическому развитию, во многом зависит от типа личности, который она формирует в процессе образования и воспитания. Современное образование характеризуется сменой антропологических оснований педагогики, которая в противовес традиционным представлениям об образовании как системе знаний и умений исследует этот феномен как образование личности, ее целей, отношений, мотивации. И в этом плане весьма актуальным представляется педагогическое наследие российской педагогики конца XIX – начала XX в., которая доминирующему интеллектуализму в образовании противопоставила педоцентрическую концепцию личностно-развивающего обучения и гуманистический практико-ориентированный характер педагогики.

В этих условиях наиболее важным и актуальным представляется анализ проблем подготовки учителя и требований к его личности.

Проблема подготовки педагогических кадров и деятельности учителя постоянно интересовала лучших педагогов России. Трудно переоценить значение вклада в развитие теории и практики педагогического образования, сделанного выдающимися деятелями отечественной педагогической мысли и в первую очередь Н. И. Пироговым, К. Д. Ушинским и Л. Н. Толстым.

Знаменитый русский врач, общественный деятель и педагог Н. И. Пирогов (1810–1881) учил, что успех любой школы заложен не в уставах и программах, а «в надлежащем образом подготовленных учителях». Неоднократно в своих выступлениях он подчеркивал, что бюрократизм нигде не причиняет так много вреда, как в науке и воспитании. Центральное место в его высказываниях, касающихся педагогических проблем, занимает идея о том, что для обучения и воспитания нужен квалифицированный учитель.

Учителя, по словам Н. И. Пирогова, это не только те, кого мы видим в классе. Учителя этих учителей, учителя-предшественники тоже наши учителя. Они утоптали нашу дорогу. Они оставили нам книги, создали для нас пособия, разработали методы. В чем-то можно с ними не соглашаться, но и в этом случае они остаются нашими учителями. С другой стороны, говоря о характере взаимоотношений учителя и учеников в «Задачах учителя в школе», Н. И. Пирогов пишет: «Одни думают, что учителя – братья, другие, что они отцы ученикам. А я думаю, что ни то, ни другое. Наставники должны оставаться наставниками в полном смысле, не более и не менее. Более от них нельзя требовать» [1, с. 165].

Н. И. Пирогов неоднократно настаивал на том, что учителей надо готовить в специальных учительских семинариях и на педагогических курсах, кроме того, преподаватели после окончания университета должны обязательно пройти педагогические курсы. Большое внимание уделял Н. И. Пирогов вопросам не только образования, но и самообразования учителя, творческому поиску в работе, считая необходимым постоянный обмен педагогическим опытом. Н. И. Пирогов, будучи попечителем Одесского, а затем Киевского учебных округов, многое сделал для поднятия значения педагогических советов школ.

В статье «О предметах суждений и прений педагогических советов гимназий» (1859) он возлагал на педагогические советы следующие задачи: «свободное, откровенное и беспристрастное обсуждение актуальных педагогических вопросов и выработка совместного мнения учительского коллектива; установление и упрочение контактов между учителями и обмен опытом работы как отдельных педагогов, так и педагогических коллективов различных учебных заведений; систематическая информация учителей об указаниях и распоряжениях органов народного образования и руководителей данного учебного заведения; информация руководящих инстанций в сфере управления просвещением о взглядах и предложениях учительства» [1, с. 166].

Педагогические совещания, считал выдающийся русский педагог, не могут быть истинно научными, если они не будут чисто коллегиальными и если все голоса совещателей не будут равны. Члены педагогического совета должны располагать правом на свободную критику и на «оправдание» критикуемого.

Н. И. Пирогов указывал, что успех работы учителя зависит от четырех условий: от свойств самой науки; от личности и степени развития ученика; от

личности и степени образования учителя; от методов и способов преподавания основ наук [1, с. 169].

Н. И. Пирогов предъявлял самые высокие требования к руководителям школ. В статье «Мысли и замечания о проекте устава училищ, состоящих в ведомстве Министерства народного просвещения» (1860) он писал: «А главное – необходимо, чтобы вся корпорация гимназических учителей имела полное доверие и уважение и к научным, и к педагогическим сведениям своего директора, чтобы его советы и мнения она принимала не только как одни приказания начальника, но как убеждения человека опытного и искусного в деле воспитания. Поэтому необходимо, чтобы директор был непременно сам из среды заслуженных преподавателей и чтобы он назначался по выбору лицами, также опытными и знающими дело» [1, с. 232]. И далее: «Не чином, а одними только научными и педагогическими достоинствами должен директор отличаться и внушать к себе уважение и сослуживцев, и общества».

Кроме того, в этой статье Н. И. Пирогов возможность выборности директоров школ из среды учителей рассматривает как один из факторов привлечения знающих людей к педагогической деятельности [1, с. 233]. «Назначение директора из среды наставников и потому еще было бы целесообразно, – пишет автор, – что оно было бы неотъемлемой привилегией их одних и служило бы к поощрению их деятельности на педагогическом поприще. На этом поприще у наших учителей нет другой перспективы», – констатирует Николай Иванович.

Интересен взгляд Н. И. Пирогова на проблемы взаимоотношений учителя и его учеников. Он пишет о том, что «в недостатке органической связи между учителями и учениками нужно искать также причины, почему ни дух, господствующий между учащимися в наших гимназиях, ни взгляд на жизнь, на занятия, ни самые нравы не носят того отличительного характера, который дается им наукой, когда она не успела проникнуть все существование юного человека».

Н. И. Пирогов разделял мнение передовой педагогической общественности о важности создания учительских институтов. Но в силу того, что Россия тогда еще не имела для этого соответствующей базы, Н. И. Пирогов выступал за организацию учительских отделений при гимназиях в статье «Замечания на проект устава общеобразовательных учебных заведений и на проект общего плана устройства народных училищ» (1862).

К. Д. Ушинский (1824–1870) посвятил проблемам подготовки учителя не одну работу, неоднократно подчеркивая, что учитель школы должен отдать все свое время школьному делу. «Прежде всего, и более всего, – писал он, – наше народное воспитание нуждается в людях, способных к этому великому делу, нуждается в народных учителях, – народных не потому только, что они учат народ и в народных школах, а потому, что они вышли действительно из среды народа, вынесли с собой его лучшие, характеристические свойства».

Особое значение К. Д. Ушинский придавал подготовке учителя народной школы. «Чем меньше возраст учеников, над образованием которых трудится воспитатель, тем больше требуется от него педагогических знаний, и это требование не возрастает, а уменьшается по мере возраста ученика. У педагогики очень широкое основание и очень узенькая верхушка: дидактика первоначального преподавания может наполнить тома; дидактика чтения

лекций в университете может быть выражена в двух словах: “Знай хорошо свой предмет и излагай его ясно”».

Педагог начальных классов должен быть энциклопедистом: обо всем иметь представление и все уметь. «Деятельность всякого учебного заведения... – писал Ушинский в статье «Три элемента школы» (1857), – складывается из трех элементов, представителями которых являются администраторы заведения, его воспитатели и его учителя». От правильной, разумной их комбинации и взаимосвязи зависит учебно-воспитательная сила школы. Учителя должны быть одновременно преподавателями и воспитателями.

Особые требования Константин Дмитриевич предъявлял к руководителю учебного заведения. Главный воспитатель, писал он, должен быть главным учителем и преподавать самый воспитывающий, центральный предмет, вокруг которого все остальные группируются [2, с. 266–267]. Кроме того, по убеждению К. Д. Ушинского, положение главного воспитателя в отношении к второстепенным, гувернерам и учителям, должно быть таково, чтобы он не только был их начальником, но и старшим между ними товарищем [2, с. 267].

К. Д. Ушинский писал о качествах преподавателя гимназии. Наиболее полно взгляды К. Д. Ушинского на организацию подготовки учителей для народных школ выражены в его статье «Проект учительской семинарии», впервые напечатанной в «Журнале Министерства народного просвещения» [3] в 1861 г. Константин Дмитриевич неоднократно высказывал свои мысли о необходимости специальной подготовки квалифицированных учительских кадров в семинариях, педагогических институтах и университетах, но именно эта статья приобрела особое значение, ибо в это время работала Государственная комиссия по реформе школы.

К. Д. Ушинский пишет, что «самый существенный недостаток в деле русского народного просвещения есть недостаток хороших наставников, специально подготовленных к исполнению своих обязанностей». Кроме того, русский педагог указывает на то, что в деле воспитания одного знания еще крайне недостаточно, а необходимо и умение. Природные воспитательные таланты, сами себе прокладывающие дорогу в деле воспитания, встречаются реже, чем какие-либо другие таланты, а потому и нельзя рассчитывать на них там, где требуются многие тысячи учителей. Но знание и умение преподавать и действовать преподаванием на умственное и нравственное развитие детей могут быть сообщены молодым людям, и не обладающим особенными способностями. Кроме того, в каждом наставнике, а особенно в тех наставниках, которые назначаются для низших училищ и народных школ, важно не только умение преподавать, но также характер, нравственность и убеждения, потому что в классах малолетних детей и в народных школах больше влияния оказывает на учеников личность учителя, чем наука, излагаемая здесь в самых элементарных началах [3].

Также, по мнению Константина Дмитриевича, учитель должен иметь необходимые педагогические знания, умения, высокую нравственность и убеждения. Познания учителя начальных классов, хотя и не столь глубокие и обширные, должны отличаться энциклопедичностью и оконченностью, определенностью и ясностью. К. Д. Ушинский горячо поддерживал зарубежный опыт подготовки такого учителя начальной школы, который имеет прочные познания не только в законе божием, грамматике, арифметике, географии и истории, но и в естественных науках, медицине, сельском хозяйстве. Кроме

того, учитель должен уметь хорошо писать, рисовать, чертить, читать ясно и выразительно и, если возможно, даже петь. Будущий учитель должен хорошо изучить педагогику и психологию, обязан пройти обстоятельную практику.

Хорошо зная трудности жизни учителя, особенно в деревне, К. Д. Ушинский считал, что молодые люди, избравшие для себя скромную карьеру народного учителя, должны привыкать к жизни простой, даже суровой и будничной, без светских развлечений, к жизни строгой, аккуратной, честной и в высшей степени деятельной. Он критически относился к созданию педагогических курсов при гимназиях и уездных училищах, ибо те и другие не имели ни необходимой педагогической направленности, ни необходимых сил.

Существо предложений К. Д. Ушинского по созданию и характеру учительских семинарий сводится в основном к следующему: во-первых, учительские семинарии для приготовления учителей народных элементарных школ являются назревшей необходимостью; во-вторых, эти семинарии должны быть закрытыми учреждениями интернатного типа; в-третьих, учащиеся семинарий должны иметь предварительную курсовую подготовку и отбираться по строгому выбору; в-четвертых, жизнь в семинариях должна быть самой простой и строгой; в-пятых, учение должно быть не обширное, но энциклопедическое и приуроченное к профилю учительской работы; в-шестых, при семинарии необходимо иметь обычную хорошо устроенную начальную школу; в-седьмых, лучше всего семинарии располагать не в больших городах, а неподалеку от центров образования [4].

К. Д. Ушинский считал, что учителей уездных училищ должны готовить учительские институты, учителей средних учебных заведений – университеты с дополнительной подготовкой в специальных педагогических институтах. В связи с этим он одобрительно отнесся к закрытию Главного педагогического института в Петербурге, так как в последнем недооценивалось значение педагогических наук, а закрыв свою практическую школу, институт совершенно потерял свой педагогический характер, сделавшись «каким-то бесполезным дополнением к университету».

К. Д. Ушинский обращал особое внимание на отбор студентов в педагогические учебные заведения, полагал, что этим делом надо заниматься всерьез, самым тщательным образом. Принимать в педагогические учебные заведения, по мысли К. Д. Ушинского, надо «специально к тому подготовленных, по крайней мере, настолько, чтобы выразился их характер и способности, подающие надежду образовать из них хороших деятелей на поприще народного образования».

Интересен взгляд К. Д. Ушинского на женское воспитание и обучение и на подготовку женщин к педагогической профессии. В России в это время женщин-учительниц почти не было, но опыт деятельности женщин в женских учебных заведениях убедительно подтверждал большие способности женщин не только в воспитании, но и в руководстве школой. В связи с этим Ушинский настойчиво рекомендует готовить учительниц для народных школ. «Если, – писал он, – женщина может управиться с обширным воспитательным заведением, где десятки учителей и сотни учениц, то почему бы ей не управиться с маленьким классом? Личные мои наблюдения над преподаванием женщин в школах убедили меня вполне, что женщина способна к этому делу точно так же, как и мужчина...». Далее он указывает преимущества и характерные педагогические черты, присущие женщине-воспитательнице: ответ-

ственность, исполнительность, пунктуальность и т.д. Ушинский рекомендует создавать женские учительские семинарии на базе старших классов высших начальных училищ.

К. Д. Ушинский много внимания уделял повышению квалификации учителей и сам внес большой вклад в это дело, руководя съездом учителей в Симферополе, он способствовал просвещению учителей и передаче передового педагогического опыта.

Л. Н. Толстой (1828–1910) – великий русский писатель, выдающийся педагог-теоретик и учитель-практик – предъявлял высокие общекультурные и нравственные требования к учителю. «Призвание учителя, – писал он, – есть призвание высокое и благородное. Но не тот учитель, кто получает воспитание и образование учителя, а тот, у кого есть внутренняя уверенность в том, что он есть, должен быть и не может быть иным. Эта уверенность встречается редко и может быть доказана только жертвами, которые человек приносит своему призванию».

Л. Н. Толстой придавал особое значение таким личным качествам учителя, как любовь к делу и любовь к детям. «Если учитель, – говорил он, – имеет только любовь к делу, он будет хороший учитель. Если учитель имеет только любовь к ученикам, как отец, мать, он будет лучше того учителя, который прочел все книги, но не имеет любви ни к делу, ни к ученикам. Если учитель соединяет в себе любовь к делу и к ученикам – он совершенный учитель».

В статье «О народном образовании» (1879) Л. Н. Толстой писал, что народ, избирая учителя, по-своему смотрит на него и ценит его достоинства как учителя. Во-первых, он ценит его по «результатам работы, как хорошего или дурного учителя». Во-вторых, помимо учительских качеств, народ смотрит и на то, чтобы учитель был человек русский, близкий к мужику, умеющий понимать его жизнь и говорить его языком. В-третьих, народ берет себе учителя по средствам и избирает его преимущественно из местных людей [5, с. 54–70].

Лев Николаевич предъявлял особые требования к учителю элементарной школы. Так, в «Проекте устава учебных заведений» он писал: «Мне не кажется, что невозможен учитель в элементарной школе, который, преподавая один предмет, не может преподавать и всех других. Учитель истории, не могущий преподавать географии и естественной истории, не будет в состоянии сделать занимательным свой предмет и будет скучный зубрильщик, педант, которого уроки будут зубриться» [5, с. 41].

Также Л. Н. Толстой неоднократно писал о постоянном профессиональном развитии учителя; например, в статье «О методах обучения грамоте» Лев Николаевич подчеркивает, что «всякий учитель грамоты должен твердо знать и опытом свои проверить одну, выработанную в народе методу; должен стараться узнавать наибольшее число метод, принимая их как вспомогательные средства; должен, принимая всякое затруднение понимания ученика не за недостаток ученика, а за недостаток своего учения, стараться развивать в себе способность изобретать новые приемы» [5, с. 88].

Л. Н. Толстой хорошо знал постановку народного образования за границей, в частности деятельность педагогических учебных заведений. Для ознакомления с народным образованием за рубежом он предпринял в 1860 г. девятимесячное путешествие в Германию, Францию, Италию, Англию

и Бельгию. Толстой резко критиковал догматизм и схоластику в преподавании, которые он нередко встречал в западноевропейских буржуазных школах. В 1862 г. Л. Н. Толстой издавал знаменитый педагогический журнал «Ясная Поляна», в котором опубликовал ряд своих исследований и решительно выступил против абстрактной и казенно-бюрократической педагогики.

Л. Н. Толстой создал чудесные книги для детей и высказал ряд ценных методических советов в помощь учительству. Им были выпущены «Азбука» (1872) и «Новая азбука» (1875), выдержавшая свыше 30 изданий, четыре «Русские книги для чтения», также имевшие широкое распространение.

Э. Д. Днепров подчеркивает, что основная гуманистическая идея реформы российского образования 1860-х гг. – это идея развития человека, очеловечивания образования. Эта идея «кристаллизовалась из трудов трех основных педагогических деятелей той эпохи» [6, с. 20]. Из идеи общечеловеческого образования Н. И. Пирогова, отрицавшего убогий утилитаризм и прагматизм николаевской школы. Из «протопедоцентризма» Л. Н. Толстого, ставившего ребенка в центр педагогического процесса и почти на полстолетия опередившего многие начинания реформаторской педагогики начала XX в. Из «Педагогической антропологии» К. Д. Ушинского, осуществившей поразительный по своему объему синтез научных знаний о человеке и раскрывшей многие закономерности развития «человека как предмета воспитания» и закономерности самого процесса воспитания как одного из важнейших факторов развития человека [6].

Гуманистические традиции российского образования, успешно развивавшиеся во второй половине XIX в. под влиянием идей Н. И. Пирогова, Л. Н. Толстого и К. Д. Ушинского, существенно повлияли на формирование гуманистической образовательной парадигмы. В начале XX в., по утверждению М. В. Богуславского, была «сформирована гуманистическая научно-педагогическая парадигма: создано ценностно-теоретическое ядро; установлены вариативные подходы к определению гуманистического содержания образования и воспитания; найдены отвечающие этой парадигме формы и методы организации учебно-воспитательного процесса; выработаны соответствующие педагогические технологии ее реализации в образовательных учреждениях» [7].

Бесспорно, что педагогические идеи Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского и Л. Н. Толстого оказали огромное влияние на развитие гуманистической педагогической мысли в России.

#### *Список литературы*

1. **Пирогов, Н. И.** Избранные педагогические сочинения / Н. И. Пирогов ; сост. Е. Н. Алексюк, Г. Г. Савенок. – М. : Педагогика, 1985.
2. **Ушинский, К. Д.** Избранные педагогические сочинения / К. Д. Ушинский ; сост. В. Я. Струминский, Н. А. Сундуков. – М., 1953. – Т. 1.
3. **Ушинский, К. Д.** Собрание сочинений / К. Д. Ушинский. – М., 1974.
4. **Паначин, Ф. Г.** Педагогическое образование в России : историко-педагогические очерки / Ф. Г. Паначин. – М. : Педагогика, 1979.
5. **Толстой, Л. Н.** Педагогические сочинения / Л. Н. Толстой ; сост. Н. В. Вейкшан (Кудрявая). – М. : Педагогика, 1989.
6. **Днепров, Э. Д.** Современная школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М. : Наука, 1998.

7. **Богуславский, М. В.** Генезис гуманистической парадигмы образования в отечественной педагогике начала XX века / М. В. Богуславский // Педагогика. – 2000. – № 4. – С. 63–70.

---

**Кипурова Светлана Николаевна**

кандидат педагогических наук, доцент,  
кафедра педагогики, Тульский  
государственный педагогический  
университет им. Л. Н. Толстого

E-mail: rector@tspu.tula.ru

**Kipurova Svetlana Nikolaevna**

Candidate of pedagogical science,  
assistant professor, sub-department  
of pedagogy, Tula State Pedagogical  
University named after L. N. Tolstoy

---

УДК 378.016=15(075)

**Кипурова, С. Н.**

**Значение взглядов Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского и Л. Н. Толстого на проблемы подготовки учителя для становления гуманистической парадигмы российского образования / С. Н. Кипурова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2011. – № 3 (19). – С. 113–120.**